

פרוטוקול ועדת מכרזים (כ"ב) מס' 30 מישיבתה מיום 07/08/2025

משתתפים ה"ה: : ד"ר דייבי דישטניק -יו"ר, שחר לוי, שלמה פרץ.

חסרים ה"ה: ליאור שפירא-מ"מ יו"ר, נוי אלרואי שניצר, גל שרעבי דמאיו, אמיר בדראן, יובל צלנר.

נוכחים ה"ה: עו"ד איילת בנימיני, ליטל פחטר, יגאל סקורצ'רו, מלכה אנגלסמן, זהבה קמיל, מירית איב רוזנבאום, דנה פייבל, מירון פלד, צליל מסילטי, אורית קלר, נורית זכאי, משה בן גל.

מזכיר הוועדה: משה בן דוד

מרכז הוועדה: אסף כרמי

יועצת משפטית לוועדה: נטלי שמואלי מעודי, עו"ד.

מס' פניה	מס' החלטה	יחידה	נושא	החלטה
1.	118.	מינהל חינוך	חב' "עוז לתמורה בע"מ"	הכרזה על ספק יחיד
2.	119.	אגף רכש ולוגיסטיקה	מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025 לאספקת מכונות שטיפה וכלי ניקוי מסוגים שונים	הכרזה על זוכה
3.	120.	אגף בתי העירייה	שירות מעליות בבניין העירייה הראשי - שינדלר נחושתן	הכרזה על ספק יחיד
4.	121.	אגף נכסים	מכרז מסגרת פומבי מס' 63/2025 להשכרת מבנים ברח' מאיר בינט 2 ועמאל 22 להפעלת מעונות יום לפעוטות בגילאי 6 – 36 חודשים בעיר תל אביב יפו	מתן זכות טיעון

בהיעדר קוורום נדרש במועד פתיחת הישיבה, הישיבה נפתחה 15 דקות לאחר מכן בהתאם להחלטת המועצה.

הפרוטוקול אינו מתומלל, אלא מציג את עיקרי הדברים

החלטה מספר 118

חב' "עוז לתמורה בע"מ"

פניית האגף:

מינהל החינוך רואה צורך חיוני במערכת לתכנון, ניהול וארגון כח אדם בהוראה, במסגרתה יינתן מענה לבקרת הכנסות, בניית תקציב ובקרה של שעות הלימוד, ניהול כח אדם והשכר בהוראה.

מדובר במערכת נתונים אחידה ובסיס נתונים אחיד לכל הגורמים הרלוונטיים – בתי ספר, משרד החינוך והעירייה על כל אגפיה. המערכת תתממשק למערכות השונות ותחסוך דיווח כפול במספר מערכות.

לפני שבע שנים נעשה סקר שוק ובמסגרתו נבדק כל פוטנציאל החברות שעומדות בתנאי סף מינימליים: אישור של משה"ח ויכולת התחברות לתוכנות משה"ח ושאיבת נתונים, ניסיון קודם והיקפי עבודה עם עיריות גדולות, עמידה בכל הסטנדרטים המחמירים ביותר של אבטחת מידע, ממשקי התחברות לתוכנות עמך בתי"ס עובדים, עמידה בכל הדרישות המקצועיות של האגף לחינוך על יסודי, אגפי משאבי אנוש חינוך ומשאבי אנוש עירייה ואגף המיחשוב, שביעות רצון הלקוחות הקיימים,

לשם כך, נעשה תהליך בחינה ארוך וממוקד לצורך בחירה במערכת שתענה על תנאי הסף הנ"ל ועל צרכי העירייה, הכולל:

- איתור הצרכים בכל תחנה ב"שרשרת העבודה".
- ביקור בעיריות אחרות להתרשמות מהתוכנה, הביצועים וכן שביעות רצון משרות הספקים.
- קיום פגישות עבודה עם הספקים ברמה אופרטיבית לקבלת מענה פרטני ובדיקת התוכנות.
- קיום פגישות עם הספקים ברמת מנהלי האגפים והמחלקות המעורבים, להצגת התוכנה.
- עריכת השוואה בין החברות שנבחנו, מצ"ב טבלת השוואה.

ביום 7.5.2020 אושרה חב' עוז לתמורה כספק יחיד בועדת מכרזים בישיבתה מס' 34 החלטה מס' 239 (מצורף פרוטוקול הועדה). מבקשת להבהיר ולחדד כי ביום 13.5.25 יצאנו ב-RFI מפורט כדי לבצע בדיקה מקיפה של השוק לבחינת חלופות אחרות ושוב נוכחנו לגלות שלמרות שעברו מספר שנים, עדיין חב' עוז לתמורה היא החברה היחידה שניגשה ל-RFI ויכולה לספק את מלוא השירותים, בכל שרשרת התכנון והביצוע של תקציב בתי הספר, כלומר משאיבת מסד נתוני התלמידים בכל מוסד, תכנון תקציב שעות תקן, שיבוץ משרות, עריכת ממשק לתשלום שכר מדויק עבור העירייה ויובל חינוך, ובסוף השרשרת קבלת שיפוי ממשרד החינוך באופן מיטבי ובשלמות.

מבין בתי התוכנה המאושרים על ידי משרד החינוך, חב' עוז לתמורה מספקת את מכלול המודולים הנדרשים ומירב התפוקה, תוך התחייבות תמידית להתאמת לדרישות ועדכוני משרד החינוך. האישור הנ"ל מוארך מדי שנת לימודים ומהווה תנאי בסיסי בהתקשרות.

החברה מספקת שירותים שנים רבות עבור עיריית פתח תקווה, עיריית ראשון לציון ועוד רבות. החברה מייצגת רפרנט לכל עיר ומפעילה מוקד שרות לקוחות. (במקרה של עיריית תל אביב-יפו מדובר בכ-26 בתי ספר על יסודיים).

המערכת הוטמעה בכל מוסדות החינוך והוגדרו התהליכים והסדירות בעבודה השוטפת, כולל ממשקים יומיים וחודשיים בין מערכות העירייה של משאבי אנוש ושכר, לשביעות רצון הגורמים המעורבים.

אנו מבקשים לאשר את חב' "עוז לתמורה" כספק יחיד החל מחודש 8/2025 ועד לחודש 4/2028 (מכיוון ששלב ההיערכות לשנת הלימודים הבאה מתחיל בחודש אפריל של לפני כן), בכפוף לאישור התוכנה על ידי משרד החינוך.

היקף ההתקשרות עם החברה בשנים הבאות יקבע בהתאם למס' בתי"ס שישתתפו בתכנית ויובא לאישור ועדת התקשרויות עליונה, בכפוף לאישור תקציבי ואישור תקציב העירייה. במידה ויהיה שינוי בשוק מבחינת היצע הספקים והתוכנות הקיימות, הדבר יובא לידיעת הועדה.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה.

לשאלתו של דר' דיסטניק בעניין המיקוד והפירוט בתנאי הליך ה-RFI שבוצע, משיבה גב' אנגלסמן כי הדרישה לקבלת אישור עבור המערכת ממשרד החינוך היא כשלעצמה מצמצמת חלק מהספקים בשוק, אולם מדובר בצורך תפעולי של העירייה. גב' אנגלסמן מסבירה, כי מדובר במערכת מורכבת שמבצעת את כל החישובים של כל המורים, שמקבלים שכר מהעירייה, עבור אגף שכר, שמקבל קובץ מוכן פעם בחודש.

לשאלתו של מר לוי משיבה גב' אנגלסמן כי כיום בשוק קיימות אולי 4 מערכות המאפשרות ע"י משרד החינוך אולם ישנה מערכת אחת בלבד, בסדר גודל כזה, הנותנת מענה מקיף עבור כלל ההיבטים הנדרשים, ומוסיפה כי גם רשויות מקומיות אחרות משתמשות בשירותי המערכת, בהיעדר תחליף ראוי.

לשאלתו של מר דיסטניק משיבה גב' אנגלסמן כי ה-R.F.I מפורסם בעיתון ומעבר לכך פנייה יזומה לספקים פוטנציאליים הייתה נעשית מצידה אולם אין כאלו רלוונטיים.

גב' פחטר מוסיפה כי לפי המורשים באתר של משרד החינוך חברת עוז לתמורה היא היחידה המסוגלת לספק מענה למכלול השירותים הנדרשים.

לשאלתם של מר דיסטניק ומר לוי, משיבה גב' אנגלסמן כי היקף ההתקשרות השנתי הצפוי הוא כמיליון ₪ ובהתאם לכמות בתי הספר, וכי הוא עבור מתן מענה כולל, לרבות תוספות שכר, שיפוי ממשרד החינוך, והדרכות.

לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' אנגלסמן כי זה לא משנה אם מדובר ב-10 או ב-26 בתי ספר, כפי שכיום, או יותר וכי המערכת יכולה לשרת גם 70 בתי ספר.

במענה לדבריו של דר' דישטניק אודות הכמויות מכח המכרז, אשר לא גדולות לעולם התכנות, משיבה גב' אנגלסמן כי היא נמצאת בפורום של כ-80 רשויות ואינה מכירה גורם נוסף, שיכול לספק מערכת, שתדע להעניק את השירות הנדרש "מקצה לקצה".

לשאלתה של גב' קמיל מדוע, במקום לפרסם R.F.I, לא נעשית פנייה אל יתר החברות המאושרות ע"י משרד החינוך על מנת שיבצעו פיתוחים שייתנו מענה לצרכים הנדרשים לעירייה, משיבה גב' אנגלסמן כי מתוך 4 החברות המאושרות ע"י משרד החינוך אחת מהן היא זו שמעניקה כיום שירותים לעירייה, וכל היתר לא נותנות את מלוא השירותים והדרישות עליהן עונה המערכת.

חברי הוועדה מנהלים דיון בנושא נקיטת שיטות פרואקטיביות להגדלת מספר הספקים שיוכלו להעניק את השרות, בהתאם לדרישות העירייה וצרכיה. לשאלתו של מר פרץ משיבה עו"ד בנימיני כי העירייה אינה יכולה לפנות לחברה בבקשה לפתח מוצר או שרות עבורה אלא במסגרת התקשרות.

חברי הוועדה מנהלים דיון על האפשרות שהספק היחיד לא יוכל לתת את השרות מסיבה כלשהי, ועל האלטרנטיבות במצב הזה.

מר לוי מציע להיערך מראש לפני סיום ההתקשרות הנוכחית שתאושר, ולפנות לספקים פוטנציאליים שלמערכת שלהם ניתן אישור משרד החינוך, ולעדכן אותם על כוונת העירייה לבצע הליך RFI לקראת תום התקופה הנוכחית, ולציין את הדרישות שעל פי הצפוי יידרשו מהמערכת, על מנת שיוכלו להיערך לאספקת המערכת כנדרש.

וזו תהיה דרכה של העירייה לנקוט בדרך פרואקטיבית יותר.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה פה אחד.

החלטה

ממליצים להכריז על חברת " עוז לתמורה" כספק יחיד למתן שירותי תכנון, ניהול וארגון כוח אדם בהוראה וזאת החל מחודש 8/2025 ועד לחודש 4/2028 ובכפוף לכך שבפרק זמן זה התוכנה תהיה מאושרת ע"י משרד החינוך.

וכמפורט לעיל.

מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025
לאספקת מכוונות שטיפה וכלי ניקוי
מסוגים שונים

פניית האגף:

מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025 לאספקת מכוונות שטיפה וניקוי מסוגים שונים פורסם ביום 9.4.2025. המועד האחרון להגשת ההצעות, לאחר דחייה, נקבע ליום 25.5.2025. בהתאם לקבוע בסעיף 6.4 לפרק ג' למסמכי המכרז, העירייה תכריז על זוכה אחד לכל אחד מהפריטים 1, 2 ו-3. האמור כמובן מותנה במספר ההצעות הכשרות ובכפוף לגובה הצעות המחיר של משתתפי המכרז ובשיקולים אחרים של וועדת המכרזים. כמו כן מדובר במכרז מאגר לאספקת מכוונות שטיפה וניקוי מסוגים שונים, בהתאם לצרכי העירייה, כפי שיהיו מעת לעת, אשר לגביהן, בין הספקים העומדים בתנאי הסף של המכרז, ייערך הליך תיחור לכל הזמנה. תיבת המכרזים נפתחה ביום 26.5.2025 בראשות יו"ר וועדת המכרזים, ד"ר דיבי דישטניק, והוצאו ממנה מעטפת אומדן העירייה ו-2 הצעות למכרז ממשותתפי המכרז שלהלן:

משתתף מס' 1 – א.פ. מכוונות שטיפה בע"מ

משתתף מס' 2 – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ

להלן טבלת עמידת המשתתפים במכרז, בדרישות ובתנאי הסף במכרז, לאחר הליך השלמת מסמכים אשר אושר ע"י יו"ר הוועדה:

מס' משתתף במכרז	שם המשתתף	נספח -1 הצהרת המשתתף במכרז	ערבו ת למכרז 5,000 ש"ח	נספח -5 איש קיום ביטוח	נספח -6 הצהרת המשתתף על מעמד משפטי	עוסק מורשה אישור ניכוי מס במקור	ניהול ספרים	תעודת התאגדות ורשם החברות	אישור לפי סעיף 2 לחוק עסקאות גופים ציבוריים	נספח 7 למכרז מסמכי מכרז – אישור תשלום	קבלת המאשרת רכישת מסמכי מכרז	שאלות הבהרה
1.	א.פ. מכוונות שטיפה בע"מ	V	V	X	V	V	V	V	V	V	V	X
2.	מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

פרוטוקול ועדת מכרזים (כב') מס' 30 מישיבתה מיום 07/08/2025

מס"ד	תנאי הסף	משתתף מס' 1 – א.פ. מכונות שטיפה בע"מ	משתתף מס' 2 – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ
1.	3.1 המשתתף במכרז יהיה יצרן או ספק מורשה או יבואן מטעם יצרן של מכונות שטיפה וניקוי המוצעת על ידו, אשר עומדת בדרישות המפרט הטכני כמפורט (בנספח ב' לחוזה).	X	V
2.	3.2 על המשתתף להיות בעל רישיון עסק תקף לפי סעיף 6.1 על פי צו רישוי עסקים התש"ף 2020 ו/או כל רישיון רלוונטי אחר שיבחן בנפרד ולחילופין, על המשתתף להמציא אישור מהרשות המקומית שלא נדרש ברישיון.	X	V
3.	3.3 המשתתף במכרז סיפק מכונות שטיפה וניקוי, מסוג הדגמים המוצעים על ידו במכרז, ואשר עומדות במפרט הטכני (נספח ב' לחוזה) בהיקפים כדלקמן: ביחס למכונות שטיפה גדולה ו/או מכונות שטיפה מיני – בהיקף של 200,000 ש"ח, בשנה, במשך שנתיים מתוך השנים 2021, 2022, 2023 ו- 2024. ביחס למטאטא מכני ידני – בהיקף של 50,000 ש"ח, בשנה, במשך שנתיים מתוך השנים 2021, 2022, 2023 ו- 2024.	X	V
4.	3.4 לא נכללה בדו"ח הכספי השנתי המבוקר של המשתתף במכרז – ככל שהוא מאוגד כחברה – בשנת הדיווח האחרונה בה חתם המשתתף במכרז על דוחות מבוקרים ולא מוקדם משנת 2022, "אזהרת עסק חיי" או "הערת עסק חיי" וממועד החתימה על הדוח הכספי השנתי ועד למועד האחרון להגשת הצעות לא חל שינוי מהותי לרעה במצב העסקי של המשתתף במכרז המאוגד כחברה עד כדי העלאת ספקות ממשיים לגבי המשך קיומו כ"עסק חיי".	V	V

במהלך בדיקת ההצעות, פנתה העירייה לצורך השלמת מסמכים להוכחת עמידת מי ממשתתפי המכרז בתנאי הסף וזאת בהתאם לאישור יו"ר הוועדה. להלן השלמות מהותיות שהתבקשו:

משתתף מס' 1 - א.פ. מכונות שטיפה בע"מ

- **נספח מס' 1 למכרז הצהרת המשתתף** – המשתתף נדרש למלא את הפרטים בטופס עם חתימה וחותמת.
- **נספח מס' 3 למכרז** - תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ועניין של העדר קרבה משפחתית – המשתתף לא סימן בסעיף 4, כמו כן באישור עו"ד נדרש למלא את פרטי המשתתף.
- **טופס קיום ביטוחים נספח מס' 5 למכרז** – נדרש לצרף את הנספח חתום במלואו.
- **טופס הצהרה על מעמד משפטי נספח מס' 6 למכרז** – נדרש להשלים את שם המשתתף במכרז.
- **דוח רשם החברות** – נדרש לצרף דוח רשם החברות.
- **אישור ניהול ספרים** – נדרש לצרף אישור ניהול ספרים.
- **טופס הצעת מחיר נספח מס' 7 למכרז** – בפריט 1 המשתתף לא ציין יצרן וארץ ייצור.
- **קובץ סיכום כנס משתתפים ומענה שאלות הבהרה** – המשתתף לא הגיש קובץ חתום.

- **לגבי הוכחת עמידה בתנאי סף 3.1** – המשתתף לא הגיש אישור יצרן.
 - **לגבי להוכחת עמידה בתנאי סף 3.2** – המשתתף לא צירף רישיון עסק לפי סעיף 6.1 על פי צו רישוי עסקים התש"ף 2020 ו/או כל רישיון אחר רלוונטי שיבחן בנפרד.
 - **להוכחת עמידה בתנאי סף 3.3** – לפי התצהיר שהוגש המשתתף אינו עומד בניסיון הנדרש. כמו כן לגבי **נספח ב' - מפרט טכני – פריט מס' 2 – מכונת שטיפה רצפות מיני** – נדרש להשלים את **מיכלי האיסוף ונפח** בליטרים וכמה סל"ד למברשת.
- במסגרת הליך השלמת המסמכים לא השלים המשתתף מס' 1 את המסמכים הבאים, וזאת לאחר מס' פניות והארכת מועד השלמת המסמכים:
- **נספח מס' 3 למכרז - תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ועניין של העדר קרבה משפחתית** – המשתתף לא סימן סעיף 4, כמו כן באישור עו"ד לא מולאו פרטי המשתתף.
 - **טופס קיום ביטוחים נספח מס' 5 למכרז** – המשתתף לא צירף את הנספח כשהוא חתום במלואו.
 - **קובץ סיכום כנס משתתפים ומענה שאלות הבהרה** – המשתתף לא הגיש קובץ חתום.
 - **לגבי הוכחת עמידה בתנאי סף 3.1** – המשתתף לא הגיש אישור יצרן.
 - **לגבי להוכחת עמידה בתנאי סף 3.2** – המשתתף במכרז הבהיר כי אין ברשותו רישיון עסק. כמו כן, המשתתף במכרז לא סיפק, לחילופין, אישור מהרשות המקומית לפיו אינו נדרש ברישיון, כנדרש בסעיף 4.2 לפרק ג' למסמכי המכרז.
 - **להוכחת עמידה בתנאי סף 3.3** – לפי התצהיר שהגיש המשתתף במכרז, אינו עומד בניסיון הנדרש, שכן בפירוט היקפי אספקת המכשירים פורטו חלק מההתקשרויות ללא ציוני דגמים, חלק מההתקשרויות עם ציוני דגמים שאינם תואמים את הדגמים שנקבעו בטופס הצעת המחיר וחלק מההתקשרויות מתקופות שאינן רלוונטיות, כך שהיקף ההתקשרויות שניתן היה להתייחס אליהן לצורך חישוב הניסיון הנדרש, לא עמד בדרישות תנאי הסף 3.3 בדבר היקפים מינימליים לניסיון באספקת מכשירי שטיפה. כמו כן לגבי **נספח ב' - מפרט טכני – פריט מס' 2 – מכונת שטיפה רצפות מיני** – לא הושלם הפירוט ביחס ל**כמות הסל"ד למברשת**.

משתתף מס' 2 - מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ

- **נספח מס' 1 למכרז הצהרת המשתתף - חסרה חותמת המשתתף.**
- **נספח 3- תצהיר לפי חוק עסקאות גופים ציבוריים ועניין של העדר קרבה משפחתית** – באישור עו"ד צוין שם המכרז במקום שם המשתתף.
- **טופס קיום ביטוחים נספח 5** – נדרש לצרף את הנספח **חתום** במלואו.
- **דוח רשם החברות** – נדרש לצרף דוח רשם החברות.
- **לגבי הוכחת עמידה בתנאי סף 3.1** – המשתתף לא סימן האם הינו יצרן / ספק מורשה/יבואן.

- **לגבי להוכחת עמידה בתנאי סף 3.2** – המשתתף לא צירף רישיון עסק לפי סעיף 6.1 על פי צו רישוי עסקים התש"ף 2020 ו/או כל רישיון אחר רלוונטי שיבחן בנפרד.
- **להוכחת עמידה בתנאי סף 3.3** – לפי התצהיר שהוגש אינו עומד בניסיון הנדרש, נרשם כי סיפק מעל 150,000 ש"ח ולא פירט כמה בכל שנה. כמו כן נדרש בסעיף 4.3.1 **לצורך מפרטים טכניים** לדגמים של מכונות השטיפה והניקוי שהוצעו.

במסגרת הליך השלמת המסמכים המשתתף במכרז **מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ** השלים את המסמכים הנדרשים לצורך הוכחת עמידתו בתנאי הסף בפרק ג' למכרז. **ומשכך עומד בתנאי הסף.**

יצוין, כי האגף מתעתד להוסיף ספקים נוספים למאגר וזאת בהתאם לסעיף 6.6 בפרק ג', אשר לפיו העירייה תהא רשאית להוסיף ספקים נוספים למאגר הספקים ולחוזה המסגרת שיחתם מכח מכרז מסגרת זה במהלך תקופת ההתקשרות.

בהצעת המחיר למכרז, נספח ג' לחוזה / נספח 7 למכרז, נדרשו המשתתפים במכרז לתת מחירים בטופס הצעת המחיר לסוגי מכונות שטיפה וניקוי שפורטו בטופס הצעת המחיר. להלן הצעות **משתתף מס' 1** – **א.פ. מכונות שטיפה בע"מ ומשתתף מס' 2 – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ.**

המוצר	אומדן העירייה בש"ח לא כולל מע"מ	א.פ. מכונות שטיפה בע"מ – לא עומד בתנאי הסף	פער מהאומדן	מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ	פער מהאומדן
דגם מכונת שטיפת רצפות גדולה	19,000	16,880	-11%	<u>16,150</u>	-15%
דגם מכונת שטיפת רצפות מיני	10,000	9,800	-2%	<u>9,600</u>	-4%
דגם מטאטא מכני ידני	2,700	3,300	+22%	<u>2,850</u>	+6%

נציין כי לפי סעיף 6.5 בפרק ג' בו צוין כי העירייה תכריז על כל המשתתפים שעומדים בתנאי הסף של המכרז כעל זוכים במכרז, אשר ביניהם ינוהל נוהל "הצעת מחיר" (תיחור) וזאת בהתאם לקבוע בנספח א' לחוזה ככל שיהא לעירייה צורך ברכישת מכונות שטיפה או ניקוי מסוגים נוספים השונים מפריטים 1, 2 ו-3 בטופס הצעת מחיר (נספח 7 למכרז/ נספח ג' לחוזה). לאור סעיף זה המשתתף מס' 2 **מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ** בתנאי הסף ולכן יכנס למאגר הספקים.

לאור המפורט לעיל, מתבקשת הוועדה כדלקמן:

- לאשר כי המשתתף מס' 2 – **מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ** עומד בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025 לאספקת מכונות שטיפה וניקוי מסוגים שונים.

- לפסול את הצעתו של המשתתף מס' 1 – א.פ. **מכונות שטיפה בע"מ** לנוכח אי עמידתה בתנאי הסף של המכרז.
- להכריז על המשתתף מס' 2 – על **מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ** כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025 לאספקת מכונות שטיפה וניקוי מסוגים שונים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז לפריטים 1,2 ו3 ויכנס למאגר הספקים במכרז זה.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה.

לשאלת ד"ר דיסטניק האם ידוע מדוע הוגשו שתי הצעות בלבד, משיב מר סקורצ'רו, כי השוק אינו קטן, וכי ייתכן שספקים לא הגישו הצעה למכרז, כי לא הבינו שמדובר במכרז מכוחו ניתן לבצע רכישה של פריטים נוספים בנוסף לפריטים שנכללו בטופס הצעת המחיר, שכן מכרז קודם לא כלל אפשרות זו. לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיבה גב' מסילטי כי האגף נקט בגישה פרואקטיבית ופנה לספקים בתחום, ואף 4 ספקים השתתפו בכנס הספקים שהתקיים במסגרת המכרז, אולם 2 מהם בחרו שלא להגיש הצעה. מר סקורצ'רו מציין, כי לטעמו, לאור מצב השוק, יצטרפו ספקים נוספים לצורך ביצוע הליכי תיחור לפריטים אחרים, בהתאם לתנאי המכרז.

לבקשתו של ד"ר דיסטניק מסביר מר בן דוד, כי המכרז כולל רכישת 3 הפריטים המופיעים במסמכי המכרז וכמפורט בפנייה, אולם ישנם פריטים נוספים בתחום מכונות השטיפה והניקוי ביחס אליהם יהיה ניתן לבצע הליכי תיחור ככל שיהיו ספקים נוספים שיצטרפו למאגר שיוקם מכח המכרז. לשאלתו של ד"ר דיסטניק משיב מר בן דוד, כי תקופת ההתקשרות עבור הפריטים שנכללו במכרז היא לשנה + אופציה ל-4 שנים נוספות.

מר סקורצ'רו מסביר שהיתרון במאגר ספקים הוא ביצוע הליכי תיחור בין מספר ספקים כך שכל פריט מקבל תחרות מלאה.

לשאלתו של מר פרץ משיב מר סקורצ'רו כי נכון להיום יש רק ספק אחד במאגר.

גב' פחטר מציינת, כי במכרזים מסוג זה ישנם תנאי סף לכניסה למאגר, אולם יש לעירייה את האפשרות לפתוח את המאגר במהלך תקופת ההתקשרות על מנת לאפשר לספקים נוספים להיכנס כך שהמאגר לא ננעל. חברי הוועדה מאשרים את הפניה פה אחד.

החלטה

1. ממליצים לפסול את הצעתו של משתתף מס' 1 – א.פ. מכונות שטיפה בע"מ לנוכח אי עמידתו בתנאי הסף של מכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025 לאספקת מכונות שטיפה וניקוי מסוגים שונים..
2. ממליצים להכריז על משתתף מס' 2 – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ כעומד בתנאי הסף של המכרז.
3. ממליצים להכריז על משתתף מס' 2 – מורן טכנולוגיות ניקוי בע"מ, כזוכה במכרז מסגרת פומבי מס' 57/2025 לאספקת מכונות שטיפה וניקוי מסוגים שונים, במחירי הצעתו ובתנאי המכרז לפריטים 1, 2, ו-3, ועל כניסתו למאגר הספקים במכרז זה.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 120

שירות מעליות בבניין העירייה הראשי -
שינדלר נחשתן

פניית האגף:

1. ועדת מכרזים מס' 77, בישיבתה מיום 16.11.2021 (החלטה מס' 471), אישרה התקשרות עם הספק "שינדלר נחשתן" לתקופה של 4 שנים והכירה בו כספק יחיד לצורך מתן שירותי תחזוקה למעליות בבניין העירייה הראשי.
2. כלל המעליות בבניין – לרבות מעליות נוסעים ומעלית המשא – הינן מתוצרת חברת שינדלר, כאשר המערכות והציוד המותקנים בהן הינם בלעדיים לחברה זו ומתחזקים על ידה בלבד.
3. במעליות מותקנת מערכת פיקוד ייחודית הפועלת בקוד סגור, הדורשת ציוד, תוכנות, ידע מקצועי וחלקי חילוף מקוריים המצויים בידי היצרן בלבד. לפיכך, תחזוקה שוטפת ותקינה, כמו גם שמירה על בטיחות הציבור בהתאם לחוק, מחייבת המשך התקשרות עם הספק הנ"ל.
4. בהתאם לחוות הדעת של היועץ המקצועי (נספח א'), ולאור אופיין הסגור של מערכות הפיקוד, אין מקום לפרסום הליך RFI. מהחוות דעת עולה כי אין כיום בישראל ספק נוסף אשר מחזיק ביכולת ובכלים הנדרשים לתחזוקת המערכות האמורות. על כן, מדובר בפועל בספק יחיד.
5. לאור האמור לעיל, נבקש את אישור הוועדה להכריז על הספק "שינדלר נחשתן" כספק יחיד למתן שירותי תחזוקה ואחזקה למעליות בבניין העירייה הראשי, לתקופה של 5 שנים.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומסביר שהבקשה להכרזה על ספק יחיד מבוססת על כך שמדובר במערכת פיקוד ייחודית בקוד סגור, כך שרק "שינדלר" יכולה לתת מענה שירותי למעליות בבניין העירייה הראשי.

מר פלד מרחיב ומציין כי מתוך כ-120 מעליות בעירייה ישנן מספר מעליות שלא כל ספק יכול לתת עבורן שירות ומציג דוגמאות לסוגי טכנולוגיות שונים לפיהם עובדות המעליות שבהן לא ניתן לקבל שירות מכל ספק, אלא מספק ספציפי, אחרת המעליות עלולות להישאר עומדות, ללא שימוש, למשך תקופה ממושכת.

לשאלתו של ד"ר דישטניק משיב מר פלד, כי מעליות אלו הותקנו לפני כ-15 שנה וכבר אז הנושא עלה.

גב' פחטר מציינת כי ישנם פרויקטים שמבוצעים ע"י תאגידים עירוניים, ובמסגרתם מותקנות המעליות.

מר פלד מוסיף כי גם את בתי הספר והגנים בונות חברות עירוניות, אך לא בכולם מותקנות מעליות עם קוד פתוח.

לשאלתם של ד"ר דישטניק ומר לוי בעניין ביקורת על פרויקטים חדשים שבהם מותקנות מעליות, משיבה גב' פחטר כי ישנו ממונה עירוני על כל פרויקט ונושא התקנת מעליות עם קוד סגור בפרויקטים שמבצע תאגיד עירוני כבר עלה בעבר.

ד"ר דישטניק מציין כי למרות ההסברים, לא ברור לו מדוע בפרויקטים חדשים נבנות עדיין מעליות עם קוד סגור.

חברי הוועדה מאשרים את הפניה פה אחד.

החלטה

ממליצים להכריז על הספק "שינדלר נחשתן" כספק יחיד למתן שירותי תחזוקה ואחזקה למעליות בבניין העירייה הראשי, לתקופה של 5 שנים.

וכמפורט לעיל.

החלטה מספר 121

מכרז מסגרת פומבי מס' 63/2025 להשכרת
מבנים ברח' מאיר בינט 2 ועמאל 22
להפעלת מעונות יום לפעוטות בגילאי 6 –
36 חודשים בעיר תל אביב יפו

פניית האגף:

וועדת מכרזים מס' 29 מיום 28.7.2025 החלטה מס' 117, החליטה כדלקמן:

1. מאשרים לבטל את זכייתו של משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779, להשכרת והפעלת הנכס ברחוב ישראל ב"ק 13, ת"א – יפו מכח זכייתו במכרז מס' 68/2025 להשכרת מבנים ברחובות: מאיר בינט 2, עמאל 22, אפרים קישון 62 ו-ישראל ב"ק 13 להפעלת מעונות יום לפעוטות בגילאי 3-36 חודשים בעיר תל אביב יפו
2. מאשרים להכריז על משתתף מס' 1 – גן יפעת ואירן בע"מ ח.פ. 517172219 כזוכה במכרז להשכרת הנכס ברחוב ישראל ב"ק 13, ת"א – יפו, והפעלתו בהתאם לתנאי המכרז על נספחיו ולמחיר הצעתו.
3. מאשרים לזמן את משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779, למתן זכות טיעון לצורך שקילת חילוט ערבותו למכרז וזאת עקב חזרת המשתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779 מהצעתו להשכרת והפעלת הנכס ברחוב ישראל ב"ק 13, ת"א – יפו.

דיון

מר בן דוד מציג את הפנייה ומציין, כי ועדה זו אישרה את ביטול זכייתו של משתתף מס' 6 – גן ילדימות בע"מ, להשכרת והפעלת הנכס ברחוב ישראל ב"ק 13 עקב חזרתו מהצעתו למכרז, וכן אישרה לזמן אותו למתן זכות טיעון לצורך שקילת חילוט ערבותו למכרז בעקבות הנזק הכלכלי שנגרם לעירייה. גב' שפר, מנהלת ובעלים של 'גן ילדימות', מצטרפת לדיון

מר בן דוד: מציג את הנוכחים - מזכיר הוועדה, יו"ר הוועדה, ד"ר דייבי דיסטניק, שחר לוי ושלמה פרץ, חברי הוועדה וחברי מועצה.

גב' שפר: אנחנו מכירים.

מר לוי: נכון. אנחנו מכירים. לאור היכרות מוקדמת עם גב' שפר הוא לא נוטל חלק בדיון.

ד"ר דיסטניק: אוקיי, אבל תישאר.

מר לוי: כן, אני מקשיב ולא מגיב. רק לציין את זה בבקשה לפרוטוקול. לציין גם שלא ידעתי על זה לפני.

מר בן דוד: נמצאים איתנו נציגי השירות המשפטי, עו"ד איילת בנימיני ועו"ד נטלי שמואל מעודי, גם נציגי

אגף חשבות, נציגי אגף נכסים, ונציגתה של מבקרת העירייה. אני אשמח שתציגי את עצמך, מי את

ואם את יודעת למה את כאן ומשם נתקדם.

גב' שפר : אני אחינועם שפר ואני מפעילה גנים פרטיים בעיר, חלק במבנים פרטיים, חלק במבנים עירוניים, ניגשנו למכרז על מבנים, ניגשנו לשני מבנים, ולא ידענו שזכינו בשניהם, ורק לאחר שזכינו בשניהם, ולאחר מכן הודענו שאנחנו רוצים לרדת מאחד מהם.

מר בן דוד : את בעלת המניות בחברה?

גב' שפר : אני היחידה. כן.

מר בן דוד : מאה אחוז?

גב' שפר : כן.

ד"ר דישטניק : אתן למירית להציג את שאלות האגף. ביקשנו בעצם לזמן אותך למתן זכות טיעון, בעקבות ההחלטה שלך למשוך את הצעתך לנכס ברחוב ישראל ב"ק 13.

גב' שפר : מה זה אומר מתן זכות טיעון?

מר בן דוד : זה סוג של שימוע כדי להבין למה בעצם משכת את ההצעה.

גב' שפר : אפשר לשאול למה זומנתי לעוד שיחה אחרי שהייתי כבר בשיחה עם אלי לוי? באמת אני שואלת, אני מנסה להבין.

מר בן דוד : אז אני מסביר. הבקשה היא בעצם לשימוע אותך עקב ההחלטה שלך למשוך את ההצעה באחד הנכסים וגם לבחינת הצורך של חילוט הערבות שהגשת בהצעה למכרז.

גב' שפר : לא, אני שואלת כי אני מנסה ללמוד את מנגנוני העירייה.

מר לוי : כי ניסו לקצר את הזמנים.

גב' רוזנבאום : שאלה ראשונה, האם עשית את כל הבדיקות הנדרשות לפני הגשת ההצעה למכרז?

גב' שפר : כן. כלכליות, ומבחינת היתכנות עסקית, כן.

גב' רוזנבאום : אוקיי. מדוע הצבת וסימנת במסמכי המכרז שיש באפשרותך להפעיל שני נכסים במקביל במכרז הנוכחי, כאשר לאחר ההכרזה הודעת שאין באפשרותך לעמוד בהצעה הזו?

גב' שפר : אז קודם כל כשניגשנו למכרז, בהתאם לתוכנית העסקית והאסטרטגית שלנו, בתום תקופת המלחמה עם איראן אני נכנסתי לאיזשהם הליכים רפואיים והחלטנו שהתהליכים האלה יפריעו ליכולת שלנו לעשות את שתי הפעולות האלה, את שתי פתיחות הגנים בבת אחת, והחלטנו לרדת מאחד מהם. והסיבה היא שידענו את זה אחר כך. ידענו את זה כבר בסוף המלחמה עם איראן, אבל לא ידענו שצריך להודיע לפני, חשבנו הפוך, שאם נודיע לפני, זה יהיה סוג של פגיעה במכרז, אז זה היה סתם בורות של הדבר הזה.

גב' רוזנבאום : אז בהתייחס למה שאמרת, אתם גם מפעילים היום שני גנים?

גב' שפר : נכון.

גב' רוזנבאום : ובעצם ניגשתם לשניים, שאתם כרגע מבקשים אחד. השאלה היא למרות מה שאת מתארת, האם תוכלו לעמוד בהפעלת שלושה גנים?

גב' שפר : כן. בוודאי. הגנים שלנו היום, שני הגנים, הם מכילים כמעט פי שניים ממה שהמבנה הזה יכול להכיל. זאת אומרת, זה נחשב בשבילנו גם וגם.

גב' רוזנבאום : אוקיי, מדוע מבין הנכסים ביקשת דווקא לוותר על הנכס ברחוב ישראל בק?

גב' שפר : בכנות מלאה, כי אני יודעת שיש שם גן אחר ממול, והחלטנו שאנחנו פשוט מעדיפים שלא להתחרות.

ד"ר דיסטניק : אז למה מראש ניגשת לזה?

גב' שפר : כי לא ידעתי, לא הכרתי אותם לפני. לא ידעתי שקיים שם גן.

ד"ר דיסטניק : ניגשים למכרז, לא יודעים מה השטח?

גב' שפר : לא, יודעים מה השטח, אני לא מכירה את כל. כשאני פותחת גן, אני לא מכירה את כל הגנים שנמצאים. הגענו לשם, כשהגענו לשם ראינו שיש שם מבנה ממול, אם היינו יכולים להפעיל את שניהם היינו מפעילים. אבל כשהחלטנו לוותר על אחד, החלטנו שעליו.

ד"ר דיסטניק : אבל למה ?

גב' שפר : אם אתה רוצה שאני אעמיק איתך, אני אעמיק איתך עוד. יש עוד הרבה דברים שאשמח להגיד במעמד זה.

ד"ר דיסטניק : אני אשמח, אני מנסה להבין את התהליך. אני יושב ראש הוועדה, אנחנו משקיעים המון מאמצים.

גב' שפר : אני בטוחה, גם אנחנו משקיעים.

ד"ר דיסטניק : שנייה, אנחנו משקיעים המון מאמצים בדבר הזה. ובסוף אני שומע מין איזו אמירה כזאת, ניגשים, יש קצת "שיטת מצליח" כזאת.

גב' שפר : ממש לא.

ד"ר דיסטניק : זה נשמע כזה שאחרי שאתם זוכים, אתם מתחילים לבדוק מה קורה. הרי הגן ממול כבר הופעל, והיה קיים, ואת יודעת את זה. זה קצת מבזבז את משאבי הארגון שאני חלק ממנו.

גב' שפר : קיבלתי את הנזיפה שלך. תודה.

ד"ר דיסטניק : אוקיי, בבקשה.

מר פרץ : שאלה כללית, בישראל בק זה אזור מסחרי, נכון?

גב' שפר : אני לא מכירה את השכונה הזאת יותר מדי. זה נמצא בתוך בנייני מגורים, יש שם כל מיני הגבלות..

גב' רוזנבאום : זו שכונת מונטפריורי. מביצרון, משרונה.

מר פרץ : גם מביצרון? זה רחוק, לא?

גב' רוזנבאום : יש שבילים מאוד נוחים.

גב' שפר :

יש לי שאלה. באמת אני שואלת, האם אתה שואל אותי את השאלות, כי אתה רוצה להבין וללמוד את היצור הזה שנקרא גן ילדים, או שהמטרה היא להגיד לי שזה לא בסדר? כי זה בסדר. פשוט אם המטרה היא ללמוד, אני אשמח לשתף אותך, כי אני מרגישה שהעירייה, יש לה מטרה מאוד מאוד טובה. אני לא יודעת מה המטרה של הדבר הזה.

ד"ר דישטניק : אני אחזור על המטרה - ללמוד את הנושא, ובסופו של דבר הוועדה, שאני עומד בראשה, הסמכות שלה להחליט אם מחלטים לך את הערבות או לא. זו המטרה .

גב' שפר :

אני ממש מבינה, ואגב כל החלטה שתתקבל היא לגיטימית, בסוף מערכת היחסים היא עסקית כאילו בתוך הסיטואציה.

אז ראשית אני אציין שהסיבה האמיתית שלאורה ירדנו, זה כי אני נמצאת בהליכים רפואיים אישיים , עברתי איזה כמה תהליכים לא פשוטים בתקופת המלחמה, והבנתי שאני יכולה לעמוד בזה, אך מעדיפה שלא. זה לא היה משהו שהיה בתכנון. אני מזכירה שהמכרז הזה התחיל לפני המלחמה עם איראן, התארך, דחו את התאריך בכמה פעמים, אנחנו הגשנו אותו ממש עוד לפני שהגיע התאריך הזה, אז דברים השתנו בחודש-חודשיים האלה. אגב, אם היינו זוכים לפני, הייתי מתמודדת עם זה, אבל שוב, בגלל שאני לא רוצה להגיע למצב שאני לא עומדת במחויבות שלי, זאת הייתה הבחירה וההחלטה. אני גם מאוד מאוד מעריכה את המהלך הזה של העירייה לתת נכסים, כי אני חושבת שזה משהו שבסוף משרת את התושב. אני אגיד שאנחנו נמצאים בנכס עירוני אחר, בתוך ייצור שנקרא מכרז איכות.

גב' פחטר :

זה לא המכרז הזה.

גב' שפר :

אני יודעת שזה לא המכרז הזה. אני גם לא הייתי ניגשת למכרז איכות נוסף, כי אני חושבת שפשוט יש בו הרבה בעיות, למרות שאגף נכסים מאוד משתדלים להבין ולעזור ולהקל. להמשיך?

מר בן דוד :

כן.

ד"ר דישטניק : אני רושם לי הערות.

גב' שפר :

לא, לא, אין בעיה, אני רוצה להמשיך. אבל בסוף אני מפעילה שני גנים עם פחות או יותר סדרי גודל של אותה כמות עובדים, כשאחד במבנה פרטי ואחד במבנה עירוני. ובמקום שיהיה לי קל יותר במבנה העירוני, אני מתמודדת עם כמות בירוקרטיות פסיכית שלי. ולא רק זה, זה גם מייצר ללקוחות שלי עוד נתיב, זאת אומרת, הרבה מהפניות מגיעות ככה, ובעצם במקום שיוקל לי, ואני אוכל להמשיך לתת את החינוך הטוב שלי, אני מצויה באתגרים גם כלכליים, לא משנה, זה לא רלוונטי במכרז הזה, אבל אתגרים בירוקרטיים משמעותיים. באיכות זה הפסדי, אבל לא ניכנס לזה. הייתה פה ישיבת מנכ"ל על זה.

ישבנו פה בפגישת מנכ"ל על זה, אני יודעת שכאילו העירייה מכירה את זה, בסדר? אבל מה לעשות, מי שנכווה נזהר קצת יותר. מה שאני רוצה להגיד, זה שכן, אני יכולה לומר שאם המבנה, שני המבנים האלה היו בידיים פרטיות, יכול להיות שהמשמעות של שני גנים בנסיבות הרפואיות שלי לא הייתה כזאת דרמטית. אבל אני, כמישהי שיש לה עסק של גן ילדים 17 שנה, השנה הזאת הייתה השנה שאני עבדתי בה 70 אחוז בבירוקרטיה, ו-30 אחוז בחינוך. ולכן מכלול הדברים האלו מאוד מאוד אתגר בתוך הדבר הזה. אני חושבת שיש לעירייה עוד מקום לשפר אולי קצת יותר את מערכת היחסים, כי בסוף אני מעדיפה מבנה עירוני, מעדיפה מבנה שהוא מותאם, שהוא עומד בתקינות, שיש לו רישיון, מאשר מבנה שאני צריכה לסדר אותו. אבל בסוף, התחום הזה של גן ילדים, אתם יודעים, הוא תחום קשה מאוד, ההורים באטרף, והייתי רוצה שהעירייה תיתן לנו יותר נחת מאשר תקשה עלינו באמת אני אומרת לכם את זה. וזה ככה, קצת יותר בהרחבה, למה זה קרה.

ד"ר דישטניק : ואת אומרת שהשיקול הוא..

גב' שפר : זה ממש לא היה ממקום של לעשות.. אנחנו כאן, יש לנו תוכניות אסטרטגיות, יש לנו שדרה ניהולית, אנחנו מגייסים מנהלות.

ד"ר דישטניק : אני מבין. עכשיו תשתפי אותי קצת יותר לעומק בשיקול למה להעדיף נכס אחד על פני השני.

גב' שפר : תראה, קודם כל יש כמה שיקולים. אני אגיד לך קודם כל למה ניגשנו דווקא לשני המבנים האלה, משתי סיבות. אחת, הם מבנים שיכולים להכיל פחות או יותר את אותה כמות ילדים, זה שתי כיתות. כיום הגנים שלי הם בין ארבע לשש כיתות. ולכן החלטנו שאנחנו יכולים להתמודד עם עוד שני סניפים קטנים ליד הסניפים הגדולים. אחד בנחלת יצחק, אחד בבבלי, זה נורא קרוב שניהם.

ד"ר דישטניק : אני מבין.

גב' שפר : למה החלטנו לרדת ממנו? אחד, זה בגלל שבכנות מלאה הרבה יותר אהבנו את המבנה של עמיאל, מבנה הרבה יותר מתאים לגישה שלנו. ושתיים, אם כבר אני מעדיפה לבחור, אני מעדיפה, לא לפתוח מול גן קיים, אבל בסוף, אם הייתי צריכה לפתוח, הייתי פותחת לה גן ממול. אבל אם כבר החלטתי שאני יורדת, העדפתי ללכת למקום שהוא יותר נקי עבורי, ושהמבנה יותר מתאים לגישה שלנו. יש פה חצר, הוא מבנה ריבועי. ושני המבנים האחרים פחות.

ד"ר דישטניק : מה היית עושה אם בכל זאת היו אומרים לך שאין מה לעשות ושזכית, ואת צריכה להפעיל את שני המבנים?

גב' שפר : הייתי מפעילה. להגיד לך שלא הייתי מפסידה כספים? הייתי מפסידה כספים.

ד"ר דישטניק : וואו.

גב' שפר : למה אתה אומר וואו?

ד"ר דישטניק : ככה.

גב' שפר : למה?

לא, זה בסדר, זה מעניין אותי. תשמעו זו סיטואציה, אני מאוד מבינה את זה.

ד"ר דישטניק : אני קצת מתאכזב, כי יש מכרז.

גב' שפר : אני ממש מבינה, באמת אני מבינה את זה.

מר פרץ : כי עוד פעם זה לעבוד עם עיריית תל אביב.

גב' שפר : תראו, אם הייתי ניגשת בשביל לעשות סתם, בוא אני אגיד לכם, כי אני יודעת, כי אני בעלת גן מאוד חזקה ומוכרת בעיר, והגנים היותר קטנים מתייעצים איתי. ראיתם את הסכומים, זאת אומרת ניגשתי כדי לזכות. בסדר? לא ניגשתי כדי לעשות יאללה אם נרצה. אני יודעת שהיו גם גנים כאלה.

ד"ר דישטניק : אנחנו הכרזנו עליך כזוכה.

גב' שפר : אני יודעת שהיו גם גנים, שאמרו יאללה בוא נזרוק סכום. ואם זה ייתפס, אז זה שלי. זה לא הסגנון שלנו, בסדר? הייתי רוצה מאוד להצליח להפעיל כמה שיותר גנים, אני תל אביבית, אני אשת חינוך לפני שאני אשת עסקים. בסוף, העירייה גם צריכה לעזור לנו, באמת, ושזה יהיה שווה. אז את הערך הפיננסי, ואת הערך של היציבות ברישיון אנחנו מכירים. יש אלמנט משמעותי של בירוקרטיה שנכנס, שכן, הוא קשה. אני בכנות, הייתה לי שנה קשה מאוד, מאוד. הכי קשה שהייתה לי. זאת האמת.

ד"ר דישטניק : יש עוד משהו שאת רוצה להגיד?

גב' שפר : שאני אשמח שתקבלו בהבנה, אני אקבל כמובן כל תשובה בהבנה בסוף. צריך להבין שגן ילדים זה עסק, בדרך כלל מנוהל בצורה מדויקת יותר. הייתי פותחת, אני לא יודעת אם הייתי יכולה להבטיח את אותה רמה ואותה איכות שאני יודעת לתת היום.

ד"ר דישטניק : עם כמה גננות וסייעות את עובדת היום?

גב' שפר : הרבה. יש לי גם מנכ"ל שממנכ"ל את הרשת, שאולי פגשתם אותו, ויש לי גם מנהלת לכל אחד מהסניפים. אבל בסוף אני השפיץ, אני החוד של הדבר, אני יכולה להגיד לכם שבספטמבר עמרי היה בעזה במילואים וזה היה מאוד מאתגר, וכן, בסוף אני רוצה להיות פנויה רגשית גם למהלכים האלה, גם לצוות, גם לקלוט אותם, אנחנו עכשיו קולטים 10 עובדות חדשות, אז היה אפשר לעשות את זה אם לא הייתי בטיפולים רפואיים. זה אפשרי גם ככה, בעיניי זה יפגע באיכות, זה יפגע ביכולת, הכול ילך לאט יותר.

ד"ר דישטניק : אבל בכל זאת, כמה בערך סך הכול עובדים?

גב' שפר : סך הכול כמה עובדים אני מחזיקה? סך הכול בארגון באזור ה-50 עובדים למה?

ד"ר דישטניק : זה ארגון לא קטן.

גב' שפר : הארגון הוא ארגון גדול, הוא ארגון שעובד עם מערכת מובנית. בעיני זה חלק ממה שהופך גן לגן איכותי. ואנחנו, זאת אומרת, זה כחלק מהאסטרטגיה שלנו ב-5 השנים הקרובות להתרחב. אנחנו נמצאים עכשיו בנחלת יצחק במבנה שהוא מבנה פרטי, אבל אני יודעת שהוא הולך להריסה. כל פעם זה עוד שלוש שנים ועוד שלוש שנים. אבל אלוהים יודע.

עו"ד בנימיני : זו אותה בירוקרטיה של אותה עירייה.

גב' שפר : כן, דווקא זה סבבה לי.

האמת שיש לנו שם בעל דירה, אגב, שם אין לי שום התמודדות. קחו את השיקים, וזהו, באמת, שום התמודדות. ואם נצליח להגיע לדבר הזה עם העירייה, אין בעיה, קחו איזה גובה שכירות שאתם רוצים, ותנו לי חופש פעולה.

גב' פחטר : זה מכרז השכירות שניגשת אליו עכשיו.

גב' שפר : נכון. אני אבל לא מכירה את הייצור הזה, אני באמת חלילה לא רוצה לתת פה הרגשה... אני בגדול בטרואומה מהמכרז איכות, באמת, טראומה, טראומה. אם הייתי יכולה להחזיר את הגלגל לאחור, הייתי ניגשת עכשיו רק לאחד, באמת. אם הייתי יכולה להחזיר את הגלגל לאחור, הייתי מבטלת את בבלי, אני פשוט שמתני שם השקעה של 400 אלף שקל, שאני עד שאני לא אחזיר אותה לא אתפנה משם.

ד"ר דישטניק : אבל זה עלות שקועה, את יודעת.

גב' שפר : ברור. אני יודעת מצוין.

ד"ר דישטניק : אני, לפני שאני יו"ר ועדה, אני ד"ר למימון.

גב' שפר : אני לא ד"ר למימון, יש לי תואר ראשון ושני במימון ובניהול אסטרטגי.

ד"ר דישטניק : אז זה לא רלוונטי כמה זה עלה לך.

גב' שפר : מעניין אותי מימון כי אני מאמינה בזה שכשיש לך עסק של גן ילדים, את לא יכולה להיות חזקה רק בחינוך, את יכולה להיות גם בזה, אבל השורה התחתונה, אם הייתי יכולה לחזור לאחור, הייתי מעדיפה לקחת את שני המבנים האלה במכרז, קחו שכירות כמו בשוק הפרטי.

ד"ר דישטניק : אין בעיה. שאלות?

גב' שפר : אני גם באמת רוצה להגיד תודה למירית ודנה, שמאוד עזרו לנו בתקופה האחרונה, למרות כל החיכוכים שהיו.

ד"ר דישטניק : תודה.

גב' שפר : תודה רבה.

גב' שפר, מנהלת ובעלים של 'גן ילדימות', יוצאת מהדיון

המשך דיון:

ד"ר דישטניק מציין, כי בהמשך לשמיעת עמדתה של המשתתפת במכרז, לטעמו יש מקום לחלט את הערבות, ומצר על כך שהבירור הראשוני התקיים באגף נכסי העירייה ולא בפני הוועדה, וכי לטעמו, אם היה מתבצע בפני הוועדה היא הייתה מפעילה את שני הגנים, באופן שהיה מיטיב כלכלית עם העירייה.

גב' רוזנבאום מציינת, כי הבירור עם המשתתפת במכרז בוצע בהתאם להחלטת הוועדה הקודמת וזאת לאור הסמיכות לתחילת שנת הלימודים, וד"ר דישטניק השיב כי לטעמו היה מקום לערוך את הבירור במסגרת זכות הטיעון במעמד הוועדה.

מר פרץ מעיר, כי מדובר בגן ילדים, והמשתתפת במכרז היא שמפעילה אותו, ולא רוצה להעלות מצב בו היא הייתה מפעילה מקום שהיא לא כל כך רוצה להיות בו.

ד"ר דישטניק מציין שמדובר במכרזים להפעלת גנים ותמיד קיים שיקול זה, ולאורו ייתכן שיש להפסיק עם מכרזי מחיר, ואם המשתתף יכול להפעיל שני גנים – לבדוק מראש שהוא לא מפעיל גנים אחרים ויוכל להפעיל את הנכסים במכרז.

ד"ר דישטניק מוסיף, כי לאחר בחינת הסברי המשתתפת, הוא סבור, כי יש מקום לחלט את הערבות, לאור חזרתה מהצעתה ביחס לאחד משני הנכסים אותם התחייבה להפעיל.

גב' רוזנבאום מציינת, כי המשתתפת במכרז השתתפה בכנס המשתתפים שהתקיים במסגרת המכרז, ובסוף הכנס הם נכנסו לגן ממול ורצו לראות את הגן.

מר פרץ מציין, כי גם מבחינתו יש מקום לחלט את הערבות.

החלטה

לאחר בחינת הנתונים הרלוונטיים ולאחר דיון שהתקיים בפני הוועדה, במסגרתו נשמעו ונבחנו הסברי המשתתף מס' 6, **גן ילדימות בע"מ ח.פ. 516989779**, במכרז מסגרת פומבי מס' 63/2025, ולאחר דיון שקיימה הוועדה בהשתתפות גורמי המקצוע, מחליטים, כי בנסיבות העניין, לאור חזרת המשתתף מס' 6 מהצעתו למכרז לגבי הנכס ברחוב ישראל ב"ק 13, והנזק הכלכלי שנגרם לעירייה בשל האמור, יש מקום לחלט את הערבות שצורפה להצעת המשתתף במכרז, ע"ס 5,000 ₪.

ההחלטה ניתנה ע"י ד"ר דישטניק ומר פרץ, כאשר מר לוי לא השתתף בדיון

וכמפורט לעיל.


אסף כרמי
מנהל תחום מכרזים והתקשרויות


משה בן דוד
מנהל מח' מכרזים והתקשרויות

From: [נטלי שמואלי מעודי - ס. ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי](#)
To: [אסף כרמי - מנהל תחום מכרזים והתקשרויות](#)
Cc: [משה בן דוד - מנהל מח' מכרזים והתקשרויות](#)
Subject: פרוטוקול ועדת מכרזים מס' 30 מיום 7.8.25
Date: יום חמישי 28 אוגוסט 2025 11:01:11
Attachments: [image003.png](#)
[image004.png](#)
[image005.png](#)

ה"י אסי,

מאושר

עו"ד נטלי שמואלי מעודי
ס. ליועמ"ש ומנהלת תחום מסחרי


ד"ר דיבי דיסטניק
יו"ר ועדת מכרזים


רון חולדאי
ראש העירייה


תאריך

10822\215\1